

2024 Rule of Law Report - targeted stakeholder consultation

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

The annual Rule of Law Report lies at the centre of the Annual Rule of Law Cycle, which acts as a preventive tool, deepening multilateral dialogue and joint awareness of rule of law issues. So far, four editions of the Rule of Law Report have been published in 2020, 2021, 2022 and 2023.

The Commission would like to invite stakeholders to provide contributions to the 2024 Rule of Law Report. This survey provides information on the type of information and topics that will be covered in the 2024 Rule of Law Report, in order to allow stakeholders to provide input. More targeted input may be requested at a later stage of preparation of the 2024 Rule of Law Report, including in the context of country visits, or bilateral contacts.

The 2024 Rule of Law Report will continue to deepen the assessment under the existing four pillars, and will also follow-up on the implementation of the recommendations to Member States, that were issued as part of the 2023 Rule of Law Report. The contribution to be provided should include **(1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as developments with regard to the points raised in the respective country chapter and (2) any other significant developments since January 2023^[1] falling under the ‘type of information’ outlined in section II.**

The input should consist of a short summary, if possible in English, covering the areas referred to below. Legislation or other documents may be referenced with a link. Contributions should focus on significant developments since the last Rule of Law Report both as regards the legal framework and its implementation in practice.

[1] Unless the information was already submitted in the input for the previous Rule of Law Reports.

Type of information

The topics are structured according to four pillars: I. Justice system; II. Anti-corruption framework; III. Media pluralism; and IV. Other institutional issues related to checks and balances. The replies could include aspects set out below under each pillar. This can include challenges, current work streams, positive developments and best practices:

A) Legislative developments

- Newly adopted legislation
- Legislative drafts currently discussed in Parliament
- Legislative plans envisaged by the Government

B) Policy developments

- Implementation of legislation
- Evaluations, impact assessment, surveys
- White papers/strategies/actions plans/consultation processes
- Follow-up to reports/recommendations of Council of Europe bodies or other international organisations
- Important administrative measures
- Generalised practices

C) Developments related to the judiciary / independent authorities

- Important case law by national courts
- Important decision/opinions from independent bodies/authorities
- State of play on terms, nominations and expired mandates for high-level positions (e.g. Supreme Court, Constitutional Court, Council for the Judiciary, heads of independent authorities included in the scope of the questionnaire[2])

D) Any other relevant developments

- Respondents are free to add any further information, which they deem relevant; however, this should be short and to the point.

Please also indicate whether the developments reported are linked to the implementation of reforms and investments under the RRP, where applicable.

If there are no changes, it is sufficient to indicate this and the information covered in the contributions for the previous Rule of Law Reports should not be repeated.

[2] Such as: media regulatory authorities and bodies, national human rights institutions, equality bodies, ombudsman institutions, supreme audit institutions and, where they exist, transparency authorities.

About you

* I am giving my contribution as

- ☐ Academic/research institution
- ☐ Business association
- ☐ Civil society organisation/NGO

- ☐ International organisation
- ☐ Judicial association or network
- ☐ Media organisation or association
- ☐ Public authority or network of public authorities
- ☒ Other

If "Other", please specify

General Council of Spanish Bars

*** Organisation name**

250 character(s) maximum

Consejo General de la Abogacía Española

Main Areas of Work

- ☒ Justice System
- ☐ Anti-corruption
- ☐ Media Pluralism
- ☐ Other

Please insert an URL towards your organisation's main online presence or describe your organisation briefly:

500 character(s) maximum

<https://www.abogacia.es/>

Transparency register number

Check if your organisation is in the transparency register. It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making

*** Country of origin**

Please add the country of origin of your organisation

- ☐ Afghanistan
- ☐ Albania
- ☐ Algeria
- ☐ Andorra
- ☐ Angola
- ☐ Antigua and Barbuda
- ☐ Argentina
- ☐ Armenia
- ☐ Australia
- ☐ Austria
- ☐ Azerbaijan

- ☐ Bahamas
- ☐ Bahrain
- ☐ Bangladesh
- ☐ Barbados
- ☐ Belarus
- ☐ Belgium
- ☐ Belize
- ☐ Benin
- ☐ Bhutan
- ☐ Bolivia
- ☐ Bosnia and Herzegovina
- ☐ Botswana
- ☐ Brazil
- ☐ Brunei Darussalam
- ☐ Bulgaria
- ☐ Burkina Faso
- ☐ Burundi
- ☐ Cabo Verde
- ☐ Cambodia
- ☐ Cameroon
- ☐ Canada
- ☐ Central African Republic
- ☐ Chad
- ☐ Chile
- ☐ China
- ☐ Colombia
- ☐ Comoros
- ☐ Congo
- ☐ Costa Rica
- ☐ Côte D'Ivoire
- ☐ Croatia
- ☐ Cuba
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Democratic Republic of the Congo
- ☐ Denmark
- ☐ Djibouti
- ☐ Dominica
- ☐ Dominican Republic
- ☐ Ecuador
- ☐ Egypt
- ☐ El Salvador
- ☐ Equatorial Guinea
- ☐ Eritrea
- ☐ Estonia
- ☐ Eswatini
- ☐ Ethiopia

- ☐ Fiji
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Gabon
- ☐ Gambia
- ☐ Georgia
- ☐ Germany
- ☐ Ghana
- ☐ Greece
- ☐ Grenada
- ☐ Guatemala
- ☐ Guinea
- ☐ Guinea Bissau
- ☐ Guyana
- ☐ Haiti
- ☐ Honduras
- ☐ Hungary
- ☐ Iceland
- ☐ India
- ☐ Indonesia
- ☐ Iran
- ☐ Iraq
- ☐ Ireland
- ☐ Israel
- ☐ Italy
- ☐ Jamaica
- ☐ Japan
- ☐ Jordan
- ☐ Kazakhstan
- ☐ Kenya
- ☐ Kiribati
- ☐ Kuwait
- ☐ Kyrgyzstan
- ☐ Laos
- ☐ Latvia
- ☐ Lebanon
- ☐ Lesotho
- ☐ Liberia
- ☐ Libya
- ☐ Liechtenstein
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Madagascar
- ☐ Malawi
- ☐ Malaysia
- ☐ Maldives
- ☐ Mali

- ☐ Malta
- ☐ Marshall Islands
- ☐ Mauritania
- ☐ Mauritius
- ☐ Mexico
- ☐ Micronesia
- ☐ Monaco
- ☐ Mongolia
- ☐ Montenegro
- ☐ Morocco
- ☐ Mozambique
- ☐ Myanmar
- ☐ Namibia
- ☐ Nauru
- ☐ Nepal
- ☐ Netherlands
- ☐ New Zealand
- ☐ Nicaragua
- ☐ Niger
- ☐ Nigeria
- ☐ North Korea
- ☐ North Macedonia
- ☐ Norway
- ☐ Oman
- ☐ Pakistan
- ☐ Palau
- ☐ Panama
- ☐ Papua New Guinea
- ☐ Paraguay
- ☐ Peru
- ☐ Philippines
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Qatar
- ☐ Republic of Moldova
- ☐ Romania
- ☐ Russian Federation
- ☐ Rwanda
- ☐ Saint Kitts and Nevis
- ☐ Saint Lucia
- ☐ Saint Vincent and the Grenadines
- ☐ Samoa
- ☐ San Marino
- ☐ Sao Tome and Principe
- ☐ Saudi Arabia
- ☐ Senegal
- ☐ Serbia

- ☐ Seychelles
- ☐ Sierra Leone
- ☐ Singapore
- ☐ Slovakia
- ☐ Slovenia
- ☐ Solomon Islands
- ☐ Somalia
- ☐ South Africa
- ☐ South Korea
- ☐ South Sudan
- ☒ Spain
- ☐ Sri Lanka
- ☐ Sudan
- ☐ Suriname
- ☐ Sweden
- ☐ Switzerland
- ☐ Syrian Arab Republic
- ☐ Tajikistan
- ☐ Tanzania
- ☐ Thailand
- ☐ Timor-Leste
- ☐ Togo
- ☐ Tonga
- ☐ Trinidad and Tobago
- ☐ Tunisia
- ☐ Turkey
- ☐ Turkmenistan
- ☐ Tuvalu
- ☐ Uganda
- ☐ Ukraine
- ☐ United Arab Emirates
- ☐ United Kingdom
- ☐ United States of America
- ☐ Uruguay
- ☐ Uzbekistan
- ☐ Vanuatu
- ☐ Venezuela
- ☐ Viet Nam
- ☐ Yemen
- ☐ Zambia
- ☐ Zimbabwe

First name

Surname

Email Address of the organisation (this information will not be published)

*** Publication of your contribution and privacy settings**

You can choose whether you wish for your contribution to be published and whether you wish your details to be made public or to remain anonymous.

- ☐ Anonymous - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. Organisation name, URL, transparency register number, first name and surname given above will not be published. **To maintain anonymity, please refrain from mentioning the name of your organisation and any details from which your organisation can be identified in the rest of your contribution.**
- ☒ Public - Your personal details (name, organisation name, transparency register number, country of origin will be published with your contribution).
- ☐ No publication - Your contribution will not be published. Elements of your contribution may be referred to anonymously in documents produced by the Commission based on this consultation.

☒ I agree with the personal data protection provisions.

[Specific privacy statement targeted stakeholder consultation 2024 rule of law report.pdf](#)

Questions on horizontal developments

In this section, you are invited to provide information on general horizontal developments or trends, both positive and negative, covering all or several Member States. In particular, you could mention issues that are common to several Member States, as well as best practices identified in one Member State that could be replicated. Moreover, you could refer to your activities in the area of the four pillars and sub-topics (an overview of all sub-topics can be found below), and, if you represent a Network of national organisations, to the support you might have provided to one of your national members.

Overview topics for contribution

[List of topics 2024 RoL Report.pdf](#)

Please provide any relevant information on horizontal developments here

5000 character(s) maximum

Questions for contribution

The following four pillars (I.-IV.) are sub-divided into topics (A., B., etc.) and sub-topics (1., 2., 3., etc.). For each of the topics and sub-topics, you are invited to provide (1) information on measures taken to implement the recommendations addressed to the Member State in the 2023 Rule of Law report, as well as

developments with regard to the points raised in the respective country chapter of the 2023 Rule of Law Report and (2) any other significant developments since January 2023[3]. Please always include a link to and reference relevant legislation/documents (in the national language and/or where available, in English). Significant developments can include challenges, positive developments and best practices, covering both legislative developments or implementation and practices.

If there are developments you consider relevant under each of the four pillars that are not mentioned in the sub-topics, please add them under the section "other - please specify". Only significant developments should be covered.

Information provided in reply to the first question under each pillar, related to the follow-up to the recommendations, does not need to be repeated in subsequent parts of the questionnaire, but can be cross-referenced in the subsequent questions, where relevant. All other questions are not limited to the recommendations, but as in previous years, cover the entire scope of the Report.

[3] Unless already covered in the input for the previous Rule of Law Reports.

Member State covered in contribution [only one choice possible]

If you wish to submit information concerning several Member States, please fill in the questionnaire separately for each Member State. There is no limit to the number of contributions submitted by a single participant.

- ☐ Austria
- ☐ Belgium
- ☐ Bulgaria
- ☐ Croatia
- ☐ Cyprus
- ☐ Czechia
- ☐ Denmark
- ☐ Estonia
- ☐ Finland
- ☐ France
- ☐ Germany
- ☐ Greece
- ☐ Hungary
- ☐ Ireland
- ☐ Italy
- ☐ Latvia
- ☐ Lithuania
- ☐ Luxembourg
- ☐ Malta
- ☐ Netherlands
- ☐ Poland
- ☐ Portugal
- ☐ Romania
- ☐ Slovak Republic
- ☐ Slovenia
- ☒ Spain

I. Justice System

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the justice system (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Independence

Appointment and selection of judges, prosecutors and court presidents (incl. judicial review)

(The reference to 'judges' concerns judges at all level and types of courts as well as judges at constitutional courts)

5000 character(s) maximum

España cuenta con un proceso de selección y nombramiento de jueces, fiscales y presidentes de Tribunal que garantiza plenamente la independencia de los mismos. Cuestión distinta que la falta de renovación del CGPJ en el plazo legal esté afectando al nombramiento de determinadas presidencias de Audiencias Provinciales y Tribunales Superiores de Justicia que están pendientes de renovación.

Irremovability of judges, including transfers, (incl. as part of judicial map reform), dismissal and retirement regime of judges, court presidents and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

En España la Ley Orgánica del Poder Judicial garantiza de forma plena la inamovilidad de los jueces, todos los traslados, salvo en los supuestos de sanción disciplinaria, son de carácter voluntario. ♦

Promotion of judges and prosecutors (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

En España la promoción de jueces y fiscales, con la excepción de determinados cargos designados por el CGPJ y la FGE, Tribunal Supremo, Presidencia y Fiscales Jefes, se basa, con carácter exclusivo, en la antigüedad.

Allocation of cases in courts

5000 character(s) maximum

Independence (including composition and nomination and dismissal of its members), and powers of the body tasked with safeguarding the independence of the judiciary (e.g. Council for the Judiciary)

5000 character(s) maximum

En España la independencia de los miembros del poder judicial en el ejercicio de su función es plena. Cuestión distinta es que la falta de renovación del CGPJ esté afectando a la percepción de la ciudadanía sobre esta cuestión. El CGPJ no ejerce funciones jurisdiccionales, pero las competencias que tiene atribuidas afectan, de manera decisiva, en la actividad de jueces y magistrados, en cuestiones tan importantes como la selección, formación, inspección o régimen disciplinario. Por esto es inaplazable llevar a cabo esa renovación del CGPJ.

Accountability of judges and prosecutors, including disciplinary regime and bodies and ethical rules, judicial immunity and criminal/civil (where applicable) liability of judges (incl. judicial review)

5000 character(s) maximum

Existe regulación al respecto y se aplica correctamente

Remuneration/bonuses/rewards for judges and prosecutors, including observed changes (significant and targeted increase or decrease over the past year), transparency on the system and access to the information

5000 character(s) maximum

Independence/autonomy of the prosecution service

5000 character(s) maximum

El Ministerio Fiscal en España ejerce sus funciones conforme a los principios de unidad de actuación, dependencia jerárquica y con sujeción, en todo caso, a los principios de legalidad e imparcialidad.

Independence of the Bar (chamber/association of lawyers) and of lawyers

5000 character(s) maximum

Como corporaciones de derecho público los Colegios de la Abogacía son independientes de las administraciones públicas, también económicamente, dado que cuentan con sus propios presupuestos y su patrimonio no es público y, tienen competencia para organizar la profesión y la deontología profesional, correspondiendo al CGAE la aprobación del Código Deontológico.

Cabe realizar una mención específica al Proyecto de Ley Orgánica de Derecho de defensa cuya versión definitiva ha reducido su alcance y extensión respecto al texto que la Comisión presentó al Ministerio de Justicia. A continuación, se señalan las cuestiones más destacables alegadas por el CGAE:

- La regulación del “amparo colegial” es susceptible de mayor detalle por lo que se propone un mayor desarrollo para concretar más la materia dado que los Colegios de la Abogacía, Consejos Autonómicos y Consejo General de la Abogacía Española deben velar y garantizar la eficacia y correcto ejercicio del derecho de defensa removiendo los obstáculos que justifiquen la intervención libre e independiente del profesional de la abogacía en su ejercicio.
- Respecto a la “independencia de los profesionales de la Abogacía” deben reforzarse las garantías de la misma en todo su ámbito.
- En cuanto al “intrusismo profesional” el CGAE manifiesta que es necesario que se establezcan mecanismos efectivos que permitan combatirlo de forma efectiva dado que vacía de contenido el derecho fundamental de defensa, afectando a toda la ciudadanía.
- En relación con el “secreto profesional” se señala por parte del CGAE que, si bien el texto normativo regula de forma detallada el secreto profesional, podrían indicarse dos cuestiones de notable importancia que no se recogen en su articulado:

1. Abogados/as de empresa: se propone hacer mención explícita a los abogados “por cuenta propia o por cuenta ajena [...] incluidos los casos de relación laboral con el cliente.”

2. Registros de los despachos profesionales de la abogacía: se considera pertinente que, además del funcionario competente, se incluya la obligación de que el decano o decana del Colegio, o representante en quien delegue, participe en todos los registros que se practiquen para garantizar la confidencialidad de los datos privados de personas ajenas a la investigación objeto de dicho registro.

Por otro lado, es importante resaltar la tramitación de los proyectos de ley de eficiencia procesal, eficiencia organizativa y eficiencia digital del Servicio Público de Justicia. El CGAE ha desarrollado una importante labor de estudio y aportaciones jurídicas a estas normas en tramitación, que deberían ser tomadas en mayor consideración.

Significant developments capable of affecting the perception that the general public has of the independence of the judiciary

5000 character(s) maximum

La prolongación de la no renovación del CGPJ, durante más de 5 años desde el vencimiento del mandato de los actuales miembros, se percibe por la sociedad como una muestra de falta de independencia del órgano, lo que puede poner en riesgo la percepción de la ciudadanía sobre la independencia de los jueces y la calidad de la justicia.

B. Quality of justice

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section

2)

Accessibility of courts (e.g. court/legal fees, legal aid, language)

5000 character(s) maximum

Desde el CGAE se viene solicitando una nueva regulación de la Ley de Asistencia Jurídica Gratuita que garantice la accesibilidad y la calidad del servicio de defensa de las personas que gozan de dicho derecho, que con la Ley actual recae sobre los profesionales y los Colegios de la Abogacía que asumen una carga de trabajo y gestión no suficientemente remunerada.

Está en trámite la aprobación de la Ley de eficiencia procesal, en cuya redacción participó el CGAE con aportaciones, en relación a las normas procesales en las que se pudiera limitar la accesibilidad a los tribunales, como por ejemplo en no limitar el acceso a los recursos en todas las resoluciones judiciales que ponen fin al procedimiento.

Resources of the judiciary (human/financial/material)

(Material resources refer e.g. to court buildings and other facilities. Financial resources include salaries of staff in courts and prosecution offices.)

5000 character(s) maximum

Se aprecian esfuerzos en mejoras de dotaciones materiales por parte de las administraciones competentes, pero existen una deficiencia en la inversión de recursos humanos, en especial en jueces. La plantilla de estos es insuficiente de acuerdo con el número de litigios en España.

El CGPJ acaba de publicar un informe en el que se estima que cerraremos el año 2023 con 4.075.400 asuntos pendientes, lo que supone un incremento anual de pendencia cercano al 30%. Del mismo modo, las sentencias dictadas se han reducido en un 11,12%. El impacto de las sucesivas huelgas en la Administración de Justicia durante el año 2023 y el aumento en la entrada de asuntos hace que la situación sea preocupante en todos los órdenes jurisdiccionales y que en el orden civil y social nos encontremos con señalamientos de juicios diferidos varios años.

Las unidades judiciales proyectadas y que entraran en funcionamiento el año próximo (70), son insuficientes. Las medidas de refuerzo actuales aprobadas por el Ministerio, aunque positivas, son también insuficientes y mientras no contemos con otras reformas estructurales como los Tribunales de Instancia, proyectados en la Ley de Eficiencia Digital, se hace necesario e imprescindible aumentar la tanto la creación de unidades judiciales y aumentar las medidas de refuerzo existentes priorizando las jurisdicciones más necesitadas.

Training of justice professionals (including judges, prosecutors, lawyers, court staff, clerks/trainees)

5000 character(s) maximum

En primer lugar, en relación con el actual sistema de acceso para el ejercicio de la abogacía cabe señalar que en el último Congreso anual de la Abogacía se aprobó una propuesta para la propuesta de una nueva prueba de capacitación para el acceso a la profesión de abogado. Los aspectos más destacados serían: La prueba de capacitación constaría de dos partes: una prueba escrita y una prueba oral cuya finalidad consistiría en la resolución de un supuesto práctico a elegir de entre varias propuestas. La prueba escrita sería eliminatoria, es decir; para poder realizar la segunda parte de la prueba, superar la objetiva de respuestas múltiples se convertiría en requisito sine qua non. Se establecería una guía de las competencias genéricas y especiales a evaluar por el Tribunal

En el nuevo EGAE, aprobado en el 2021, se estableció la obligatoriedad de la formación, incluso por especialidades, desarrollándose actividades formativas en los Colegios y en el CGAE. La formación continua y especializada es una obligación para los profesionales de la abogacía y como tal debe ser regulada

En cuanto a la formación de jueces y fiscales, se considera que para el ejercicio de sus funciones en determinados órganos judiciales y/o materias (por ejemplo, violencia sobre la mujer, menores, extranjería, ...), sería necesaria una mayor formación o grado de especialización y una selección más rigurosa y exigente.

Digitalisation (e.g. use of digital technology, particularly electronic communication tools, within the justice system and with court users, procedural rules, access to judgments online

5000 character(s) maximum

Sobre la comunicación electrónica

En el marco de la digitalización de la Justicia debe partirse del proceso normativo que transforma el proceso analógico a un proceso digital.

Las leyes 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, vinieron a establecer la obligatoriedad de relacionarse electrónicamente con la Administración pública. Obligación que afecta de forma relevante a los principales operadores jurídicos.

En el marco de la Ley 41/2015 se instaure esa misma obligación para los profesionales que intervienen en el proceso judicial y se concreta en el sistema Lexnet regulado en el RD 1065/2015, de 27 de noviembre, sobre comunicaciones electrónicas en la Administración de Justicia en el ámbito territorial del Ministerio de Justicia. Tal referencia debe extenderse a las Comunidades Autónomas con competencias transferidas y que tienen establecidos sistemas propios de comunicación electrónica, en el marco de sus respectivos sistemas de gestión procesal.

Debe significarse el ingente volumen de notificaciones realizadas mediante su uso; también la ampliación progresiva de operadores jurídicos que las utilizan; o la ampliación de aplicativos que se conectan con este sistema de comunicación para realizar las notificaciones requeridas en el proceso.

El Anexo IV restablece los requisitos de acceso y requerimientos técnicos del sistema que confluyen en la necesaria configuración de los dispositivos de digitalización acordes a las guías de interoperabilidad y seguridad digital que se establecen por los poderes públicos.

Respecto de la primera cuestión reseñar que la práctica totalidad de los notificaciones que hoy en día se realizan tienen su vehículo de transmisión en los sistemas de comunicación electrónica.

La propia existencia del sistema obliga a otros operadores jurídicos, que no son actores principales del proceso, a relacionarse electrónicamente con los órganos judiciales. Así, por ejemplo, los Colegios profesionales que han de emitir informes preceptivos, aunque no vinculantes en determinados materias de ámbito procesal.

No está de más recordar que el Servicio de actos de comunicación permite a cualquier persona física o jurídica recibir por vía electrónica las notificaciones de la Administración de Justicia. Al suscribirse a dicho servicio podrá acceder a sus actos de comunicación judiciales en la presente Sede Judicial Electrónica o en la Dirección Electrónica Habilitada Única (<https://dehu.redsara.es/>).

Sobre la recuperación de la actividad judicial tras la pandemia

El RD 16/2020, de 28 de abril, de medidas procesales y organizativas para hacer frente al COVID-19 en el ámbito de la Administración de Justicia, actualmente derogado, vino a diseñar medidas que contribuían a la regulación de la actividad judicial en dicho periodo, y a posibilitar la recuperación de esta.

Así se dispuso que los actos procesales y las deliberaciones serán preferentemente con presencia telemática, salvo en el ámbito penal, en el que será el juez quien decida, con la salvedad de ciertos procesos penales. Y en cuanto a recuperación, el bloque destinado a medidas de transformación digital posibilitó el uso de los sistemas de identificación y firma digital en la administración de Justicia o la generalización del teletrabajo.

Sobre la inteligencia artificial

En el momento presente debe ponerse el foco en el acuerdo alcanzado en el seno de la Unión Europea para establecer normas armonizadas en materia de inteligencia artificial con objetivos tales como garantizar que los sistemas de IA introducidos y usados en el mercado de la UE sean seguros y respeten la legislación vigente en materia de derechos fundamentales y valores de la UE; garantizar la seguridad jurídica para facilitar la inversión e innovación en IA; mejorar la gobernanza y la aplicación efectiva de la legislación vigente en materia de derechos fundamentales y los requisitos de seguridad aplicables a los sistemas de IA; facilitar el desarrollo de un mercado único para hacer un uso legal, seguro y fiable de las aplicaciones de IA y evitar la fragmentación del mercado. Es destacable señalar que el inicial borrador de 2021 ha sufrido revisiones ante el avance rápido de tecnologías como Bard y Stable Diffusion.

Dentro de las regulaciones, destacan las exigencias de transparencia en sistemas de IA, incluyendo la necesidad de presentar documentos técnicos y resúmenes detallados sobre los datos usados en la formación de dichos sistemas.

Se garantizará el derecho de reclamación ciudadana y explicaciones sobre decisiones tomadas por sistemas de inteligencia artificial de alto riesgo.

Use of assessment tools and standards (e.g. ICT systems for case management, court statistics and their transparency, monitoring, evaluation, surveys among court users or legal professionals)

5000 character(s) maximum

Procesos colaborativos profesionales con las Administraciones publicas competentes en la implantación de plataformas para la adecuada gestión del procedimiento judicial

En el marco de las relaciones de la Abogacia institucional con las administraciones prestacionales del servicio público de justicia, debemos destacar los proyectos más importantes en digitalización y automatización de procesos.

El elemento principal y vertebrador de todo el sistema viene constituido por los sistemas de gestión procesal y las aplicaciones relativas al Expediente Judicial electrónico que permiten acceder visualizar y descargar todos los particulares obrantes en el procedimiento.

Sin duda, la asistencia jurídica gratuita, en cuanto derecho de los ciudadanos atribuido por disposición legal, generalmente por carencia de recursos para litigar constituye un pilar esencial de la digitalización de la Justicia, no solo en el ámbito procesal propiamente dicho, sino en el ámbito administrativo al corresponder la concesión del beneficio al órgano administrativo competente en cada territorio.

Es de destacar, tras imperativo legal, los diversos sistemas telemáticos creados para el seguimiento de procesos dimanantes del texto refundido de la ley concursal, destacándose la plataforma PLABI y la plataforma SEM

Otras aplicaciones tienden a designar de forma ágil y con objetividad a profesionales auxiliares de la Justicia, como peritos; y en el caso de la Abogacia, a contadores partidores.

Y como hito destacable en el contexto del expediente judicial electrónico, debe reseñarse tres mecanismos importantes: la agenda de señalamientos, la textualización de vistas y los resúmenes en lenguaje sencillo para los ciudadanos.

Corolario de todo lo expuesto, la Carpeta Justicia a través de la cual se produce el efecto llamada de las restantes aplicaciones del ámbito judicial.

Es de destacar la existencia en algunas aplicaciones de “encuestas” para valorar la eficacia del servicio, que deberían estar presentes en todas. De este modo resultaría más eficaz el análisis de su uso

Y por último hay que destacar la revolución que supone el criterio de orientación al dato que ha de permitir la generación de políticas activas en el servicio de la justicia, así como el estudio de criterios de co-gobernanza, o la adopción de medidas sociales y económicas que den respuesta a los problemas de la sociedad.

La importancia del dato como elemento vertebrador y una adecuada ética en su uso permitirán, sin duda, una Justicia más ágil y sin que por ello se altere el verdadero valor a que ha de consagrarse un estado social y democrático de derecho.

En este punto, destaca la plataforma de datos abiertos Justicia en datos: datos.justicia.es. En este portal se presenta de modo ordenado, abierto y accesible el conjunto de datos oficiales relacionados con la Administración de Justicia y el Poder Judicial en España. Es, por tanto, una plataforma de estadísticas gestionada conjuntamente por el Ministerio de Justicia y las Comunidades autónomas con competencias transferidas en materia de justicia, en el que se están volcando asimismo estadísticas de otras instituciones que se consideran relevantes para poder hacer un adecuado seguimiento cuantitativo del funcionamiento de la justicia, así como de las cuestiones sociales que en ella se dilucidan.

Geographical distribution and number of courts/jurisdictions (“judicial map”) and their specialization, in particular specific courts or chambers within courts to deal with fraud and corruption cases

5000 character(s) maximum

--

C. Efficiency of the justice system

(Under this topic, you are not required to give statistical information but should provide input on the type of information outlined under section 2)

Length of proceedings

5000 character(s) maximum

Proteger y promover la seguridad jurídica requiere asegurar una pendencia media razonable en la aplicación judicial de las normas. La Constitución española de 1978 emplea el término “sin dilaciones indebidas” y el Convenio Europeo de Derechos Humanos “dentro de un plazo razonable” para definir, respectivamente, el ámbito temporal de la tutela judicial efectiva. Es necesario eliminar los cuellos de botella, agilizando la tramitación de los procesos judiciales para que la tardanza y su coste no pongan en peligro la seguridad jurídica.

A este respecto, la Abogacía ya propuso tomar como referencia el innovador proyecto Saturn de la Comisión Europea para la Eficiencia de la Justicia (CEPEJ), centrado en el desarrollo de estándares de pendencia judicial y, a ser posible, hacer su primer piloto con España. Es una propuesta que no ha sido escuchada.

El informe del Estado de derecho de la Unión Europea debería contemplar más detalladamente la información estadística relativa a la pendencia. En este sentido, el Cuadro de indicadores de la Justicia de la UE mide la eficacia de los sistemas judiciales parcialmente en dos órdenes jurisdiccionales en base a la duración de los procedimientos. El hecho de que no cubra el número de procedimientos pendientes y que se limite a los ámbitos civil, mercantil y administrativo indica la necesidad de mejorar la información: por un lado incorporando a este Informe el número de asuntos pendientes totales y desagregados por jurisdicción y, por otro duración, incorporando al Cuadro de indicadores la duración de los procedimientos en los ámbitos relativos a los recursos de amparo constitucional por vulneración de derechos fundamentales y al derecho penal y en el ámbito de lo social y los derechos laborales. El Imperio de la Ley y, por extensión, el propio funcionamiento de del Estado de derecho dependen de la aplicación del derecho por tribunales y administraciones públicas en un tiempo razonable.

Other - please specify

5000 character(s) maximum

II. Anti-Corruption Framework

Where previous specific reports, published in the framework of the review under the UN Convention against Corruption, of GRECO, and of the OECD address the issues below, please make a reference to the points you wish to bring to the Commission’s attention in these documents, indicating any relevant updates, changes or measures introduced that have occurred since these documents were published.

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the anti-corruption framework (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The institutional framework capacity to fight against corruption (prevention and investigation / prosecution)

List any changes as regards relevant authorities (e.g. national agencies, bodies) in charge of prevention detection, investigation and prosecution of corruption and the resources allocated to each of these authorities (the human, financial, legal, and technical resources as relevant), including the cooperation among domestic and with foreign authorities. Indicate any relevant measure taken to effectively and timely cooperate with OLAF and EPPO (where applicable)

5000 character(s) maximum

En relación con esta pregunta, en particular respecto a los recursos asignados, resulta procedente indicar que las autoridades u organismos pertinentes son suficientes y adecuados al gozar de objetividad, imparcialidad e independencia en el ejercicio de sus funciones. Asimismo, en cuanto a los funcionarios o personal laboral que desarrollan las funciones correspondientes en esas autoridades u organismos, se señala que están bien capacitados y cualificados para las actividades que ejercen.

En lo concerniente a los recursos jurídicos se pone de manifiesto la ambigüedad de la normativa de aplicación, resultando insuficientes y generando inseguridad jurídica. Sería necesario una adaptación mejor de las normas a las distintas clases de entidades y sujetos a las que son aplicables, debiendo ser más proporcionales dependiendo de si tienen que aplicarse a un tipo u otro de corporaciones, así como de diferentes clases de sujetos.

En lo atinente a la cooperación con las autoridades, se indica, lo siguiente:

1. Desde la promulgación y entrada en vigor de la Directiva (UE) 2015/849 del Parlamento europeo y del Consejo de 20 de mayo de 2015 relativa a la prevención de la utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo, y por la que se modifica el Reglamento (UE) no 648 /2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, y se derogan la Directiva 2005/60/CE del Parlamento Europeo y del Consejo y la Directiva 2006/70/CE de la Comisión, han transcurrido 8 años y todavía no se ha autorizado un organismo autorregulador para la Abogacía en materia de blanqueo de capitales conforme a lo establecido en el artículo 34 de dicha normativa; en ese sentido, se señala que sí se ha autorizado para otros colectivos como los Notarios o Registradores.

2. Es necesario que se establezca un canal de comunicación habitual y normalizado para la interlocución con las autoridades pertinentes para mejorar la misma con los agentes implicados.

Igualmente, es indispensable que se realice un mayor esfuerzo por parte de las autoridades en la publicación de Guías o documentos análogos para una correcta interpretación y aplicación de la normativa. En el mismo sentido, también es imprescindible que se incrementen las labores en el ámbito de la formación en esta materia por parte de esas autoridades.

Safeguards for the functional independence of the authorities tasked with the prevention and detection of corruption

5000 character(s) maximum

Information on the implementation of measures foreseen in the strategic anti-corruption framework (if applicable). If available, please provide relevant objectives and indicators

5000 character(s) maximum

B. Prevention

Measures to enhance integrity in the public sector and their application (including as regards incompatibility rules, revolving doors, codes of conduct, ethics training)

5000 character(s) maximum

General transparency of public decision-making (including rules on lobbying and their enforcement, asset disclosure rules and enforcement, gifts policy, transparency of political party financing)

5000 character(s) maximum

Rules and measures to prevent and address conflicts of interest in the public sector. Please specify the features and scope of their application (e.g. categories of officials concerned, types of checks and corrective measures depending on the category of officials concerned)

5000 character(s) maximum

If available to you, for the three preceding questions, you are also invited to provide figures on their application, such as number of detected breaches/irregularities of the various rules in place and the follow-up given (investigations, sanctions, etc.).

Measures in place to ensure whistleblower protection and encourage reporting of corruption, including the number of reports received and the follow-up given

5000 character(s) maximum

Sectors with high-risks of corruption in your Member State:

- Measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in public procurement
- List other sectors with high risks of corruption and the relevant measures taken/envisaged for monitoring and preventing corruption and conflict of interest in these sectors (e.g. healthcare, citizen /residence investor schemes, urban planning, risk or cases of corruption linked to the disbursement of EU funds, other), and, where applicable, list measures to prevent and address corruption committed by organised crime groups (e.g. to infiltrate the public sector)

5000 character(s) maximum

Any other relevant measures to prevent corruption in public and private sector

5000 character(s) maximum

C. Repressive measures

Criminalisation, including the level of sanctions available by law, of corruption and related offences, including foreign bribery

5000 character(s) maximum

Data on the number of investigations, prosecutions, final judgments and application of sanctions for corruption offences (differentiated by corruption offence if possible) including for legal persons and high level and complex corruption cases) and their transparency, including as regards to the implementation of EU funds

5000 character(s) maximum

Potential obstacles to investigation and prosecution as well as to the effectiveness of criminal sanctions of high-level and complex corruption cases (e.g. political immunity regulation, procedural rules, statute of limitations, cross-border cooperation, pardoning)

5000 character(s) maximum

Information on effectiveness of non-criminal measures and of sanctions (e.g. recovery measures and administrative sanctions) on both public and private offenders

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

III. Media pluralism and media freedom

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding media pluralism and media freedom (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. Media authorities and bodies

(Cf. Article 30 of Directive 2018/1808)

Measures adopted to ensure the independence, enforcement powers and adequacy of resources (financial, human and technical) of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Conditions and procedures for the appointment and dismissal of the head / members of the collegiate body of media regulatory authorities and bodies

5000 character(s) maximum

Existence and functions of media councils or other self-regulatory bodies

5000 character(s) maximum

B. Safeguards against government or political interference and transparency and concentration of media ownership

Measures taken to ensure the fair and transparent allocation of state advertising (including any rules regulating the matter)

5000 character(s) maximum

Safeguards against state / political interference, in particular:

- safeguards to ensure editorial independence of media (private and public)
- specific safeguards for the independence of heads of management and members of the governing boards of public service media (e.g. related to appointment, dismissal), safeguards for their operational independence (e.g. related to reporting obligations and the allocation of resources) and safeguards for plurality of information and opinions
- information on specific legal provisions and procedures applying to media service providers, including as regards granting/renewal/termination of licenses, company operation, capital entry requirements, concentration and corporate governance

5000 character(s) maximum

Transparency of media ownership and public availability of media ownership information, including on direct, indirect and beneficial owners, as well as any rules regulating the matter

5000 character(s) maximum

C. Framework for journalists' protection, transparency and access to documents

Rules and practices guaranteeing journalists' independence and safety, including as regards protection of journalistic sources and communications, referring also, if applicable, to follow-up given to alerts lodged with the Council of Europe's Platform to promote the protection of journalism and safety of journalists

5000 character(s) maximum

Law enforcement capacity, including during protests and demonstrations, to ensure journalists' safety and to investigate attacks on journalists

5000 character(s) maximum

Access to information and public documents by public at large and journalists (incl. transparency authorities where they exist, procedures, costs/fees, timeframes, administrative/judicial review of decisions, execution of decisions by public authorities, possible obstacles related to the classification of information)

5000 character(s) maximum

Lawsuits (incl. SLAPPs - strategic lawsuits against public participation) and convictions against journalists (incl. defamation cases) and measures taken to safeguard against manifestly unfounded and abusive lawsuits

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

IV. Other institutional issues related to checks and balances

Please provide information on measures taken to follow-up on the recommendations received in the 2023 Report regarding the system of checks and balances (if applicable)

5000 character(s) maximum

A. The process for preparing and enacting laws

Framework, policy and use of impact assessments and evidence based policy-making, stakeholders'[1] /public consultations (including consultation of judiciary and other relevant stakeholders on judicial reforms), and transparency and quality of the legislative process both in the preparatory and the parliamentary phase

[1] This includes also the consultation of social partners

5000 character(s) maximum

Las grandes leyes, especialmente aquellas en las que exista cierto consenso sobre su necesidad y oportunidad del momento, deberían estar dotadas de algún refuerzo y agilización en cuanto a su tramitación que no venga condicionada por avatares coyunturales como puede ser un adelanto electoral con la consiguiente disolución de las Cortes. La Abogacía ha constatado esta necesidad especialmente este año, con tramitaciones que estaban muy avanzadas de la Ley Orgánica del Derecho de Defensa o las leyes de eficiencia organizativa, procesal y digital, que son imprescindibles para la protección y correcto desarrollo de un derecho fundamental reconocido en nuestro ordenamiento constitucional, y para el buen funcionamiento de la Administración de Justicia, pero que se han visto afectadas negativamente por un contexto político que afecta a muchos ámbitos de la sociedad pero no precisamente a la necesidad de tramitación de dichas leyes, en las que había una opinión muy generalizada sobre que, en la actualidad, es el momento de continuar su tramitación.

No obstante, resultaría muy difícil en la práctica, o cuasi imposible, establecer una norma con la que materializar el modo de llevar a cabo esta cuestión. Podría apuntarse como posible que, siempre con el consenso o acuerdo mayoritario de los Grupos Parlamentarios, se pudiera llevar a cabo una especie de convalidación de trámites, de modo que se retomase la tramitación parlamentaria con el texto últimamente aprobado.

Por otra parte, sería deseable una mejor definición de los supuestos en que resulta preceptiva la consulta a los interlocutores sociales en la elaboración de las leyes, especialmente cuando se trata de operadores jurídicos que, como la Abogacía, deben aplicarse en defensa de los intereses de los clientes, a los cuales, se proporciona asesoramiento jurídico y defensa ante los tribunales.

En ese sentido, podría considerarse que las consultas que se realizan a la Abogacía en la elaboración de las leyes tienen más en cuenta aquellos casos de derecho procesal en que los profesionales aplican el derecho en ejercicio de la profesión, que aquellos otros de derecho sustantivo que acabarán afectando de manera muy directa a la ciudadanía.

Rules and use of fast-track procedures and emergency procedures (for example, the percentage of decisions adopted through emergency/urgent procedure compared to the total number of adopted decisions)

5000 character(s) maximum

La normativa procedimental esencial de elaboración de proyectos normativos se encuentra regulada en el Reglamento del Congreso de los Diputados de 10 de febrero de 1982.

En particular y respecto a la pregunta formulada se señala que sí existe un procedimiento de urgencia para la elaboración de leyes y RD Ley, concretamente, la “Declaración de urgencia” regulada en el artículo 93 del Reglamento que establece lo siguiente:

“1. A petición del Gobierno, de dos Grupos Parlamentarios o de una quinta parte de los Diputados, la Mesa del Congreso podrá acordar que un asunto se tramite por procedimiento de urgencia.

2. Si el acuerdo se tomara hallándose un trámite en curso, el procedimiento de urgencia se aplicará para los trámites siguientes a aquél”.

Igualmente en el artículo 94 se establece que “los plazos tendrán una duración de la mitad de los establecidos con carácter ordinario”.

Asimismo, en relación con el TÍTULO VI del reglamento relativo al control sobre las disposiciones del Gobierno con fuerza de ley, se determina en sus apartados 4º y 5º, lo siguiente:

“4. Convalidado un Real Decreto-ley, el Presidente preguntará si algún Grupo Parlamentario desea que se tramite como proyecto de ley. En caso afirmativo, la solicitud será sometida a decisión de la Cámara. Si ésta se pronunciase a favor, se tramitará como proyecto de ley por el procedimiento de urgencia, sin que sean admisibles las enmiendas de totalidad de devolución.

5. La Diputación Permanente podrá, en su caso, tramitar como proyectos de ley por el procedimiento de urgencia los Decretos-leyes que el Gobierno dicte durante los periodos entre legislaturas”.

Finalmente, se señala que no se publican estadísticas por parte del Congreso de los Diputados sobre qué clase de normas se tramitan mediante esta clase de procedimiento de urgencia.

Rules and application of states of emergency (or analogous regimes), including judicial review and parliamentary oversight

5000 character(s) maximum

El artículo 116 de la Constitución Española establece en su apartado tercero que “el estado de excepción será declarado por el Gobierno mediante decreto acordado en Consejo de Ministros, previa autorización del Congreso de los Diputados. La autorización y proclamación del estado de excepción deberá determinar expresamente los efectos del mismo, el ámbito territorial a que se extiende y su duración, que no podrá exceder de treinta días, prorrogables por otro plazo igual, con los mismos requisitos”.

La normativa particular que regula expresamente los estados de excepción se regulan en la Ley Orgánica 4 /1981, de 1 de junio, de los estados de alarma, excepción y sitio. En particular, en el artículo 13 y ss. de la norma indicada.

Asimismo, en la Ley 50/1997, de 27 de noviembre, del Gobierno, se regula en el artículo 5.1 f), el cual, establece que corresponde al Consejo de Ministros, como órgano colegiado del Gobierno, declarar los estados de excepción.

Durante el año 2023 no se ha producido ninguna novedad legislativa, ni de aplicación de cuestiones relacionadas con esta materia.

Conforme a la jurisprudencia, la declaración del estado de excepción sólo podrá realizarse cuando circunstancias extraordinarias hagan imposible el mantenimiento de la normalidad mediante los poderes ordinarios de las Autoridades competentes y las medidas adoptadas serán las indispensables para asegurar

su restablecimiento, debiendo aplicarse de forma proporcionada a las circunstancias.

En cuanto a las cuestiones relativas a “la revisión judicial” se puede señalar que son impugnables ante la jurisdicción competente los actos y disposiciones de las Administraciones Públicas dictados durante la vigencia del Estado de excepción, ostentando los particulares el derecho a ser indemnizados cuando sufran de manera directa, en su persona, derechos o bienes, daños o perjuicios por actos que no les sean imputables, como consecuencia de actos o disposiciones adoptados con base a dicho estado.

En relación con el “control parlamentario”, referidas al estado de excepción, debe señalarse lo establecido en el artículo 169 de la Constitución Española, el cual, determina la prohibición de adoptar decisiones trascendentes de naturaleza política o iniciar una reforma constitucional durante la vigencia del Estado de excepción.

La declaración del Estado de excepción no afecta al normal funcionamiento de las instituciones, de modo que no se altera la responsabilidad del Gobierno. Por ello, no puede disolverse durante su vigencia el Congreso de los Diputados y debe procederse a la inmediata convocatoria de las Cámaras si no estuviesen en período de sesiones. Si el Congreso de los Diputados estuviese disuelto sus funciones en esta materia serían asumidas por la Diputación Permanente.

Para su declaración, el Gobierno debe solicitar previa autorización del Congreso de los Diputados en aras de determinar sus efectos concretos, con mención expresa de los derechos cuya suspensión se solicita y la relación de medidas que quepan en relación con ellos, así como su ámbito territorial y duración, que no puede exceder de treinta días y la cuantía máxima de las sanciones pecuniarias que se puedan imponer a quienes contravengan las disposiciones dictadas durante su vigencia. Tras la autorización, la declaración se acordará por Real Decreto del Consejo de Ministros.

Regime for constitutional review of laws

5000 character(s) maximum

El control de constitucionalidad de las leyes españolas es competencia del Tribunal Constitucional conforme a lo establecido en los artículos 159 y ss. de la Constitución Española.

En particular, tiene jurisdicción en todo el territorio español y es competente para conocer:

1. Del recurso de inconstitucionalidad contra leyes y disposiciones normativas con fuerza de ley. La declaración de inconstitucionalidad de una norma jurídica con rango de ley, interpretada por la jurisprudencia, afectará a ésta, si bien la sentencia o sentencias recaídas no perderán el valor de cosa juzgada.
2. Del recurso de amparo por violación de los derechos y libertades referidos en el artículo 53. 2 de esta Constitución, en los casos y formas que la ley establezca.
3. De los conflictos de competencia entre el Estado y las Comunidades Autónomas o de los de éstas entre sí.
4. De las demás materias que le atribuyan la Constitución o las leyes orgánicas.

Están legitimados para interponer las acciones señaladas, en términos generales, los siguientes:

- Recurso de inconstitucionalidad: el Presidente del Gobierno, el Defensor del Pueblo, 50 Diputados, 50 Senadores, los órganos colegiados ejecutivos de las Comunidades Autónomas y, en su caso, las Asambleas de las mismas.
- Recurso de amparo, toda persona natural o jurídica que invoque un interés legítimo, así como el

Defensor del Pueblo y el Ministerio Fiscal.

- Asimismo, cuando un órgano judicial considere, en algún proceso, que una norma con rango de ley, aplicable al caso, de cuya validez dependa el fallo, pueda ser contraria a la Constitución, podrá plantear la cuestión ante el Tribunal Constitucional en los supuestos, en la forma y con los efectos que establezca la ley, que en ningún caso serán suspensivos.

Conforme al artículo 164 de la Constitución Española sus sentencias serán publicadas en el BOE, tendrán el valor de cosa juzgada a partir del día siguiente de su publicación, no serán recurribles y tendrán efectos erga omnes.

Salvo que en la sentencia se disponga otra cosa, subsistirá la vigencia de la ley en la parte no afectada por la inconstitucionalidad.

El funcionamiento del Tribunal, el estatuto de sus miembros, el procedimiento ante el mismo y las condiciones para el ejercicio de las acciones se regula de forma pormenorizada en la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional.

B. Independent authorities

Independence, resources, capacity and powers of national human rights institutions ('NHRIs'), of ombudsman institutions if different from NHRIs, of equality bodies if different from NHRIs and of supreme audit institutions

(Cf. the website of the European Court of Auditors: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/SupremeAuditInstitutions.aspx#>)

5000 character(s) maximum

Statistics/reports concerning the follow-up of recommendations by National Human Rights Institutions, ombudsman institutions, equality bodies and supreme audit institutions in the past two years

5000 character(s) maximum

La Fundación Abogacía Española es un organismo autónomo dependiente del Consejo General de la Abogacía Española, registrada en el correspondiente registro de fundaciones, que responde ante su patronato, y que formula aportaciones a las propuestas legislativas y regulatorias o no que afecten o puedan llegar a afectar su actividad.

En este sentido, respecto del apoyo financiero de las organizaciones de la sociedad civil y a los defensores de los DDHH, la Fundación estima que las opciones planteadas por la consulta de la Comisión Europea se cumplen, en el sentido de que estas organizaciones pueden acceder a fuentes de financiación pública, a través de convocatorias de subvenciones – la FCGAE disfrutó hasta marzo de 2023 de una subvención a su programa de formación “Aulas de Derechos Humanos” por parte del Ministerio de Asuntos Exteriores, UE y Cooperación, o a través de la AECID, con fondos europeos, se apoyó la implantación del sistema de asistencia jurídica gratuita en Jordania.

También es posible contar con subvenciones de carácter privado, en el caso de la FCGAE es la forma de financiar uno de los proyectos más amplios que ha venido desarrollando en los últimos años: el apoyo a las personas españolas presas en el extranjero para que terminen de cumplir sus sentencias en España.

De la misma manera, las donaciones permiten un funcionamiento normalizado de las actividades y

proyectos de la fundación, tanto de personas jurídicas como físicas.

La Fundación, en coordinación con el Consejo General, presenta comentarios y conclusiones a las consultas planteadas por organismos europeos y nacionales, como el GRETA del Consejo de Europa a través del Ministerio del Interior o las aportaciones al II Plan Nacional de DDHH, por nombrar dos en este 2023.

C. Accessibility and judicial review of administrative decisions

Transparency of administrative decisions and sanctions (incl. their publication and rules on collection of related data)

5000 character(s) maximum

Transparencia de las decisiones y sanciones administrativas (incluida su publicación y las normas sobre recopilación de datos relacionados).

El Tribunal Constitucional español tiene reconocido que la decisión de dar publicidad a las sanciones en los casos legalmente establecidos, generalmente cuando se trate de sanciones graves y muy graves, normalmente en el BOE, respetaría el contenido esencial del derecho a la protección de datos personales (art. 18.4 CE) respondiendo a los fines directamente relacionados con las funciones legítimas de los correspondiente órganos instructores y sancionadores, siendo esta publicación prevista legalmente idónea, necesaria y proporcionada.

Actualmente y desde un punto de vista diferente, en la sede electrónica del Ministerio de Presidencia, existe un portal específico donde cualquier persona física o jurídica puede consultar el estado de su sanción.

Judicial review of administrative decisions:

- short description of the general regime (in particular competent court, scope, suspensive effect, interim measures, and any applicable specific rules or derogations from the general regime of judicial review)

5000 character(s) maximum

El régimen jurídico en esta materia se encuentra expresamente regulado en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa. Esta Ley somete a control de la Jurisdicción la actividad de la Administración pública de cualquier clase que esté sujeta al Derecho Administrativo, articulando para ello las acciones procesales oportunas. La Ley parte del principio de sometimiento pleno de los poderes públicos al ordenamiento jurídico, verdadera cláusula regia del Estado de Derecho.

Dicho orden jurisdiccional conocerá de las cuestiones que se susciten en materia de protección jurisdiccional de derechos fundamentales, responsabilidad patrimonial, los contratos administrativos y los actos de preparación y adjudicación de los demás contratos, los actos y disposiciones de las Corporaciones de Derecho Público y los actos administrativos de control y fiscalización de la Administración concedentes, así como cualesquiera otros expresamente asignados por la ley.

La Ley señala una serie de aspectos sobre los que en todo caso siempre será posible el control judicial, por amplia que sea la discrecionalidad de la resolución gubernamental: los derechos fundamentales, los elementos reglados del acto y la determinación de las indemnizaciones procedentes

Se establece una relación de carácter competencial para el conocimiento de los asuntos en atención a la distribución competencial y vertebración del Estado Español, entre la Administración General del Estado, Administración de las Comunidades Autónomas y Administración Local, así como la administración corporativa e independiente, entre los diferentes órganos:

a) Juzgados de lo Contencioso-administrativo.

- b) Juzgados Centrales de lo Contencioso-administrativo.
- c) Salas de lo Contencioso-administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia.
- d) Sala de lo Contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional.
- e) Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo

Dicha norma tiene un capítulo específico del Título VI para la regulación de las medidas cautelares. Se parte de la base de que la justicia cautelar forma parte del derecho a la tutela efectiva (no es excepción sino facultad). El criterio para su adopción consiste en que la ejecución del acto o la aplicación de la disposición pueden hacer perder la finalidad del recurso, pero siempre sobre la base de una ponderación motivada de los intereses en conflicto.

La norma parte de que dado el alcance y amplitud del recurso contencioso-administrativo la suspensión de la disposición o acto recurrido no puede constituir ya la única medida cautelar posible. La Ley introduce en consecuencia la posibilidad de adoptar cualquier medida cautelar, incluso las de carácter positivo, no existiendo para ello especiales restricciones, dado el fundamento común a todas las medidas cautelares. Se regulan medidas «inaudita parte debitoris» -con comparecencia posterior sobre el levantamiento, mantenimiento o modificación de la medida adoptada-, así como medidas previas a la interposición del recurso en los supuestos de inactividad o vía de hecho.

Rules and practices related to the application by all courts, including constitutional jurisdictions, of the preliminary ruling procedure (Art. 267 TFEU)

5000 character(s) maximum

Follow-up by the public administration and State institutions to final (national/supranational, including the European Court of Human Rights) court decisions, as well as available remedies in case of non-implementation

5000 character(s) maximum

Ineficacia de la justicia para el cumplimiento y ejecución de las decisiones judiciales definitivas, sin que se aprecie actividad específica de las administraciones públicas para hacer efectivas las sentencias.

D. The enabling framework for civil society

Measures regarding the framework for civil society organisations and human rights defenders (e.g. legal framework and its application in practice incl. registration and dissolution rules)

5000 character(s) maximum

Rules and practices having an impact on the effective operation and safety of civil society organisations and human rights defenders. This includes measures for protection from attacks – verbal, physical or on-line –, intimidation, legal threats incl. SLAPPs, negative narratives or smear campaigns, measures capable of affecting the public perception of civil society organisations, etc. It also includes measures to monitor threats or attacks and dedicated support services

5000 character(s) maximum

Organisation of financial support for civil society organisations and human rights defenders (e.g. framework to ensure access to funding, and for financial viability, taxation/incentive/donation systems, measures to ensure a fair distribution of funding)

5000 character(s) maximum

Rules and practices on the participation of civil society organisations and human rights defenders to the decision-making process (e.g. measures related to dialogue between authorities and civil society, participation of civil society in policy development and decision-making, consultation, dialogues, etc.)

5000 character(s) maximum

La Fundación de la Abogacía Española participa en la elaboración de políticas de manera regular, siempre que se vean implicados los ámbitos de trabajo que desarrolla. Este ha sido el caso, en 2023, del II Plan Nacional de Derechos Humanos, al que presentó comentarios, integrados con éxito en el texto final, aprobado por el Consejo de ministros el 6 de junio de 2023.

A continuación se mencionan dos de las ocho aportaciones presentadas por la Fundación y que han quedado recogidas de la siguiente manera: la propuesta de reforzar el rol de las instituciones de justicia en la reducción de las desigualdades - Jueces, fiscales y abogados son fundamentales engranajes del sistema judicial español y garantes de la protección de los derechos humanos de la ciudadanía, queda recogida en el OE 2.1.5 - – “Garantizar los derechos de las personas privadas de libertad” y en el OG 2.10 - “Reforzar el compromiso con el sistema de derechos humanos”.

El otro ejemplo es la propuesta sobre políticas públicas de las instituciones de la justicia: por medio de planes o proyectos estratégicos particulares a nivel nacional que procuren la reducción de las desigualdades, en materia de Discapacidad – el II Plan nacional dedica su eje 4 a la igualdad de trato y protección de grupos específicos como garantía de derechos, mencionando de manera explícita al colectivo de personas con discapacidad.

E. Initiatives to foster a rule of law culture

Measures to foster a rule of law culture (e.g. debates in national parliaments on the rule of law, public information campaigns on rule of law issues, contributions from civil society, education initiatives etc.)

5000 character(s) maximum

Other - please specify

5000 character(s) maximum

Contact

rule-of-law-network@ec.europa.eu

